

# Arbetsdomstolen ska inte bakbindas

Brottmålsdomar har inte rättskraft i ett efterföljande tvistemål, påpekar Douglas Engdahl från Polisförbundet i ett svar på Karl Pfeifers kritik mot AD i Lag & Avtal nummer 3/2004. Där skrev Arbetsgivareverkets jurist att det var fel av AD att ifrågasätta en misshandelsdom mot en avskedad polis, (dom nr 2/2004).

Karl Pfeifer har i en artikel i förra Lag & Avtal uttryckt oro över att allvarlig brottslighet inte är laga grund för avskedande av poliser.

Det är viktigt att allmänheten har förtroende för polisen. Men det är inte så enkelt att varje brott av en polisman med automatik bör leda till att polismanen skiljs från sin anställning. Liksom i andra anställningsskyddstvister ska en bedömning göras av samtliga omständigheter i det enskilda fallet.

Polisförbundet har drivit och driver vissa tvister där en polisman har skilts från sin anställning på grund av brott. Det rör sig om tvister där brottet inte är av allvarlig karaktär eller är en utpräglat engångsföreteelse, där brottmålsdomen kan ifrågasättas eller där det finns andra förmildrande omständigheter.

I svensk rätt gäller allmänt sett att en brottmålsdom inte har rättskraft i ett efterföljande tvistemål. Samma gärning som prövats i ett brottmål kan därmed läggas till grund för en talan om en annan rättsföljd, till exempel skadestånd.

En brottmålsdom har därmed inte heller rättskraft i en tvist om uppsägning eller avskedande. I konsekvens med detta har Arbetsdomstolen i ett flertal domar uttalat att brottmålsdomen istället har betydande bevisverkan i en efterföljande tvist om uppsägning eller avskedande. Denna princip gäller såväl fällande som frikännande brottmålsdomar.

När det gäller Arbetsdomstolens dom nr 2/2004 ska påpekas att Arbetsdomstolen gjorde en annan värdering av bevisningen än domstolen i brottmålet. Särskilt gällde detta målsägandenas (i brottmålet) berättelser om händelse-

förloppet. Det var alltså inte de nya förhörspersonerna i Arbetsdomstolen som gjorde att Arbetsdomstolen kom fram till en annan bedömning av om och i vilken mån polismanen gjort sig skyldig till brott. Enligt Arbetsdomstolen hade polismanen endast gjort sig skyldig till misshandel vid ett tillfälle och detta i en nödvärnssituation. Detta är knappast att anse som "allvarlig brottslighet".

För den enskilde arbetstagare som blir uppsagd eller avskedad är tvisten om hans eller hennes anställning av oerhört stor betydelse. De bedömningar och överväganden som ska göras i en tvist om anställningsskydd är annorlunda och mer omfattande än i ett brottmål. Den domstol som prövar anställningsskyddstvisten måste vara oförhindrad att göra en egen bedömning av samtliga omständigheter i målet.

Den av Pfeifer förespråkade ordningen innebär att Arbetsdomstolen skulle vara bunden av en brottmålsdom som under processen i Arbetsdomstolen visar vara uppenbart felaktig. En helt orimlig ordning. Arbetsdomstolen ska inte bakbindas i anställningsskyddsmål. □