

ARBETSDOMSTOLEN

Rotel 2:1

PROTOKOLLStockholm
2013-01-22
Föredragning
i StockholmMål nr A14/02,
A 39/02, A 53/03
och A 137/03
Aktbil. 214**DOMSTOLEN**Cathrine Lilja Hansson, Dag Ekman, Inga Jerkeman, Bengt Huldt,
Kerstin Brodowsky, Ann-Marie Stenberg Carlsson och Maud B Nilsson**FÖREDRAGANDE/PROTOKOLLFÖRARE**

Cathrine Lilja Hansson

KÄRANDE (mål A 14/02 och A 53/03) och SVARANDE (mål A 39/02 och
A 137/03)

Fonnship A/S, NO 5953, Fønnes, Norge

Ombud: advokaten Lars Boman, MAQS Law Firm Advokatbyrå AB,
Box 7009, 103 86 Stockholm

SVARANDE (mål A 14/02) och KÄRANDE (mål A 39/02 och A 137/03)

1. Svenska Transportarbetareförbundet, Box 714, 101 33 Stockholm

SVARANDE (mål A 53/03)

2. Facket för Service och Kommunikation (SEKO), Box 1105,
111 81 StockholmOmbud för 1 och 2: chefsjuristen Dan Holke och förbundsjuristen
Stellan Gärde, LO-TCO Rättsskydd AB, Box 1155, 111 81 Stockholm**SAKEN**giltighet av två kollektivavtal m.m.; nu fråga om ytterligare frågor ska ställas
i Arbetsdomstolens begäran om förhandsavgörande från EU-domstolen

PostadressBox 2018
103 11 STOCKHOLM**Besöksadress**

Stora Nygatan 2 A och B

Telefon

08-617 66 00

Telefax

08-617 66 15

kansliet@arbetsdomstolen.sewww.arbetsdomstolen.se**Expeditionstid**

Måndag-fredag

09.00-12.00

13.00-15.00

Förbunden har tidigare hemställt att Arbetsdomstolen i sin begäran om förhandsavgörande även ska fråga om reglerna om fri rörlighet och icke-diskriminering på grund av nationalitet är tillämpliga även i en situation där bolaget har ingått och åberopar ett kollektivavtal med en arbetstagarorganisation i ett tredje land. Arbetsdomstolen har i beslut den 30 november 2012 avslagit den begäran. I beslutet anförde domstolen följande.

Frågan om vilken betydelse ett kollektivavtal slutet med en arbetstagarorganisation från tredje land har är relevant för bedömningen i förevarande mål endast i den situationen att Arbetsdomstolen finner att det föreligger ett giltigt kollektivavtal ombord. Om Arbetsdomstolen finner att så var fallet och att det varit fråga om ett otillåtet undanträngande av det avtalet har det, som Arbetsdomstolen uttalat i beslutet, varit fråga om en otillåten stridsåtgärd enligt Britanniaprincipen. I det läget har förbunden åberopat lex Britannia endast om EG/EES-rätten inte är tillämplig. Om EG/EES-rätten däremot är tillämplig har förbunden, såsom de fört sin talan, således godtagit att stridsåtgärden är otillåten. Arbetsdomstolen kan mot den bakgrunden inte se att den frågeställning som förbunden nu för fram är av betydelse för bedömningen.

Förbunden har nu inkommit med en skrift och klargjort att förbunden justerat sin talan och numera åberopar lex Britannia även om EG/EES-rätten är tillämplig på frågan om stridsåtgärdernas tillåtlighet.

Bolaget har invänt mot att förbunden justerat sin talan och anför, som det får förstås, att begäran bör innefatta såväl bolagets tidigare framställda frågor som förbundens nu aktuella fråga.

Frågan om ytterligare frågor ska ställas i begäran om förhandsavgörande föredras, varefter Arbetsdomstolen meddelar följande

BESLUT

Ett antal frågeställningar om EG/EES-rättens innebörd kan komma att bli aktuella att ta ställning till för det fall EG/EES-rätten är tillämplig på frågan om stridsåtgärdernas tillåtlighet, så även den frågeställning som förbunden nu framfört mot bakgrund av sin ändrade inställning i tvisten. Om ytterligare frågor nu ska ställas som har sin utgångspunkt i att EG/EES-rätten är tillämplig kräver detta ytterligare utredning och handläggning vilket skulle ytterligare fördröja målets handläggning. Arbetsdomstolen finner därför lämpligast att nu inhämta förhandsavgörande på sätt som framgår av beslutet AD 2012 nr 10. Domstolen har då beaktat att den bedömningen kan leda till att ytterligare inhämtande av förhandsavgörande skulle kunna bli nödvändigt.

Arbetsdomstolens ställningstagande

Arbetsdomstolen avslår begäran om att ytterligare frågor nu ska ställas till EU-domstolen.

Som ovan



Cathrine Lilja Hansson